

UCHWAŁA Nr 322 / 6765 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 3 lipca 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57, art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwała, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 13 czerwca 2017 r. przez Rafała Kusibab prowadzącego działalność pod nazwą Firma Produkcyjno – Handlowa RDD Rafał Kusibab, od negatywnej oceny merytorycznej - jakościowej wniosku pn. „*Dywersyfikacja działalności firmy „RDD” w Dębicy poprzez wdrożenie innowacji produktowej w skali kraju w postaci znacząco ulepszonej usługi malowania proszkowego jako efekt badań B+R*”, nr RPPK.01.04.01-18-0056/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Całkowita liczba punktów przyznana dla wniosku na tym etapie oceny nie uległa zmianie i w wyniku rozpatrzenia protestu wynosi **50 punktów**.

§ 3

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-0056/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez Rafała Kusibab prowadzącego działalność pod nazwą Firma Produkcyjno – Handlowa RDD Rafał Kusibab, od negatywnej oceny merytorycznej - jakościowej wniosku pn. *„Dywersyfikacja działalności firmy „RDD” w Dębicy poprzez wdrożenie innowacji produktowej w skali kraju w postaci znacząco ulepszonej usługi malowania proszkowego jako efekt badań B+R”*, nr RPPK.01.04.01-18-0056/16,, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,

- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020* (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria jakościowe	Maksymalna liczba punktów w danym kryterium	Pierwotnie przyznana punktacja w ocenie merytorycznej – jakościowej (I ocena)	Przyznana punktacja w wyniku ponownej oceny merytorycznej – jakościowej (II ocena)	Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)	Liczba punktów w danym kryterium po uwzględnieniu ponownej weryfikacji wniosku
1	2	3	4	5	6	7
I	Projekt jest wynikiem prac B+R prowadzonych przez wnioskodawcę	15	0	0	Ekspert I: Oceniający, po zapoznaniu się z treścią protestu, nie uznaje zasadności podnoszonych w nim przez Wnioskodawcę argumentów odnoszących się do badanego kryterium merytorycznego. Analiza przedstawionego jako załącznik do wniosku sprawozdania z wykonania badań dotyczących umowy nr U-16092 zawarta pomiędzy Politechniką Rzeszowską, a Wnioskodawcą pozwala oceniającemu uznać, że wykonane w ramach tej umowy działania nie spełniają wymagań opisanych w Załączniku nr 6 do Regulaminu konkursu, gdzie czytamy, że "Warunkiem przyznania punktów jest potwierdzenie, że planowana inwestycja w ramach projektu jest w całości bezpośrednio powiązana z pracami B+R, realizowanymi i zakończonymi przez Wnioskodawcę lub na jego zlecenie, w okresie ostatnich	0

				trzech lat, licząc do dnia złożenia wniosku o dofinansowanie." Prace przeprowadzone w ramach przywołanej umowy dotyczyły porównania właściwości "klasycznych środków pasywujących" ze środkami z konwersją cyrkonową, a jak wynika z podsumowania sprawozdania, wynik takiego porównania był z góry znany (autor opracowania wskazuje, że potwierdziły one powszechnie znany fakt, iż: "nowoczesne produkty do przygotowania powierzchni czyli technologie z konwersją cyrkonową, stosowane zamiast fosforanowania cynkowego czy fosforanowania żelazowego zapewniają bardzo dobrą przyczepność farby i zabezpieczenie korozyjne a utworzone warstwy konwersyjne są bardziej zwarte, zawierają mniej porów i są równie aktywne w zakresie różnych podłoży metalicznych. Podobne wnioski nasuwają się po przeprowadzeniu badań z zastosowaniem preparatu Eskaphor Z2000C zawierającego związki cyrkonu". Oceniający nie może uznać, że przywołane przez Wnioskodawcę, (jego zdaniem) prace o charakterze B+R, (będące de facto testem porównawczym preparatów pasywujących potwierdzającym powszechnie dostępną wiedzę) mają kluczowe znaczenie dla opracowania/udoskonalenia produktu (wyrobu lub usługi), tj. produkty/usługi, będącej efektem realizacji projektu, gdyż wiedza o przewadze preparatów z konwersją cyrkonową nad klasycznymi preparatami pasywującymi była i jest powszechnie znana co potwierdzają także autorzy prac związanych z umowa nr U-16092. Projekt otrzymuje w badanym kryterium 0 pkt. Ekspert II: Przeprowadzone badania mają charakter testu porównawczego środków pasywujących, konwencjonalnych oraz z konwersją cyrkonową. Jednakże nie można zakwalifikować ich jako B+R – przeprowadzone badania nie wnoszą nic nowego do stanu wiedzy, która była dostępna przed przeprowadzeniem badań. Potwierdza to stwierdzenie zawarte w „Sprawozdaniu z wykonania badań dotyczących umowy U-16092”	
--	--	--	--	--	--

					(str. 7): „Z doniesień literaturowych wynika, że nowoczesne produkty do przygotowania powierzchni czyli technologie z konwersją cyrkonową, stosowane zamiast fosforanowania cynkowego czy fosforanowania żelazowego zapewniają bardzo dobrą przyczepność farby i zabezpieczenie korozyjne a utworzone warstwy konwersyjne są bardziej zwarte, zawierają mniej porów i są równie aktywne w zakresie różnych podłoży metalicznych. Podobne wnioski nasuwają się po przeprowadzeniu badań z zastosowaniem preparatu Eskaphor Z2000C zawierającego związku cyrkonu”.	
II	Stopień innowacyjności produktu/ usługi	15	0	0	Ekspert I: Oceniający, po zapoznaniu się z treścią protestu, nie uznaje zasadności podnoszonych w nim przez Wnioskodawcę argumentów odnoszących się do badanego kryterium merytorycznego. Wnioskodawca określił w części B.5 Biznesplanu nowy/ulepszony produkt/usługę jako malowanie proszkowe powierzchni detali nieocynkowanych. Oceniający zauważa, że tak określony produkt jest powszechnie dostępny na rynku krajowym i regionalnym. Wskazywany przez Wnioskodawcę preparat, mający świadczyć o innowacyjności produktu wprowadzanego przez Wnioskodawcę - ESKAPHOR AB 6750 oferowany jest od lat przez firmę: Haug Chemie Polska Sp. z o. o, ul. Łąkowa 3, 05-822 Milanówek, która według informacji uzyskanych od przedstawiciela regionalnego dostarcza preparat przywoływany przez Wnioskodawcę, na rynek polski, w tym na Podkarpacie od kilku lat. Jego zastosowanie nie zmienia samego produktu projektu, którym jest usługa malowania proszkowego nieocynkowanych powierzchni metalu, zmienia jedynie technologię - rozumianą jako sposób wytworzenia i może być innowacją technologiczną procesową, a ta nie stanowi podstawy do przyznania punktów w badanym kryterium. W związku z tym oceniający uznaje, że udoskonalenie produktu wprowadzane w związku z realizacją projektu jest innowacją procesową i to jedynie w	0

					skali firmy Wnioskodawcy. Potwierdzeniem tej opinii może być to, że usługa polegająca na lakierowaniu proszkowym nieocynkowanych elementów jest dostępna od lat także na Podkarpaciu i oferowana jest przez wiele podmiotów np. przedsiębiorstwo BB Cars Lakiernia proszkowa Rzeszów ulica Wetlińska strona www tej firmy ma adres: http://www.bb-cars.pl Projekt otrzymuje w badanym kryterium 0 pkt. Ekspert II: Innowacja na poziomie firmy. W skali regionu występują liczne podmioty oferujące usługi malowania metali nieocynkowanych. Wskazywane przez Wnioskodawcę kryterium podmiotów oferujących malowanie z użyciem środków pasywnych z technologią konwersji cyrkonowej nie może być brane pod uwagę, gdyż dotyczyłoby to oceny innowacji technologicznej, a nie produktowej.	
III	Zgodność z regionalnymi inteligentnymi specjalizacjami	15	15	-	Nie oceniano	15
IV	Realizacja projektu na obszarach o niskim poziomie aktywności gospodarczej	15	10	-	Nie oceniono	10
V	Przyrost zatrudnienia w wyniku realizacji projektu	10	10	-	Nie oceniono	10
VI	Udział w klastrach, stowarzyszeniach branżowych, izbie gospodarczej	15	15	-	Nie oceniano	15
VII	Lokalizacja na obszarach wiejskich w powiatach gdzie stopa bezrobocia jest wyższa od stopy bezrobocia dla województwa	10	0	-	Nie oceniano	0
VIII	Wkład własny wyższy od wymaganego	5	0	-	Nie oceniano	0
SUMA		100	50	-		50
Uzasadnienie w przypadku negatywnej oceny wniosku						
Ekspert I: W wyniku ponownej oceny w kryterium punktowanym I oraz II podtrzymano punktację z pierwotnej oceny, zgodnie w ww. uzasadnieniu. Ekspert II: W wyniku ponownej oceny w kryterium punktowanym I oraz II podtrzymano punktację z pierwotnej oceny, zgodnie w ww. uzasadnieniu.						

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów. Ponieważ w wyniku procedury odwoławczej projekt nie otrzymał większej ilości punktów w stosunku do oceny pierwotnej, tj. liczby punktów wystarczającej do umieszczenia na liście projektów wybranych do dofinansowania, **Zarząd Województwa Podkarpackiego nie uwzględnia protestu.**

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

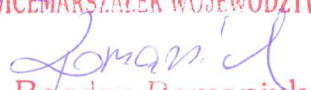
Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) F.P.H.U. RDD Rafał Kusibab, ul. Transportowców 5f, 39-200 Dębica,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska - Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk